

The Origins of Antitrust 5.0

Competition, Technology, Sovereignty and Geoeconomics
An Intellectual Genealogy, 2017–2026

Mauricio Velandia

Note to the Reader

This booklet is neither a treatise nor a conventional academic article. It is a documentary record of the intellectual path that led to the formulation of Antitrust 5.0.

Its core consists of fifteen opinion columns published in Spanish between November 2023 and January 2026 in the Ecuadorian newspaper *Expreso*. Each was written in response to contemporary events: meetings between great powers, tariff disputes, debates on national champions, the rise of artificial intelligence, and the return of industrial policy. The columns are reproduced in facsimile, exactly as published, and are accompanied by an analytical commentary written in 2026.

The booklet does not claim that Antitrust 5.0 already existed as a finished theory when those texts were written. That would be an artificial reconstruction of the past from the present. What the columns show is more modest: the gradual appearance of questions that conventional competition analysis did not fully address, such as sovereignty, national security, industrial policy, national champions, technology and AI, resilience, dependency, critical infrastructure, and competition among States. They also show the author's own shifts, including moments in which state protection was endorsed more readily than the later framework would allow. Those passages have not been softened.

These questions were later organized into a systematic proposal, "Antitrust 5.0: From Market Neutrality to Geoeconomic Statecraft," published in the *CPI Antitrust Chronicle* in 2026. The framework retains the diagnosis of the columns and corrects the conclusion: state protection does not replace competition; it must be subject to it.

The framework continues to develop through sectoral applications, including energy and data centers, critical infrastructure, and the space economy, and through thematic work on national champions and public procurement.

This English edition translates the analytical chapters, which were originally written in Spanish. The columns themselves are reproduced in facsimile, in their original Spanish.

Contents

Note to the Reader	1
Introduction	5
An Idea in the Making: 2017–2026	9
Chapter I. The Columns as Antecedents of Antitrust 5.0	11
Chapter II. The Columns: The Original Record, 2023–2026	19
Chapter III. From the Columns to Antitrust 5.0	35
Epilogue. Power Has Moved	39

Columns reproduced, in chronological order

#	Date	Original title	English title
1	November 17, 2023	Joe Biden o Xi Jinping	Joe Biden or Xi Jinping
2	February 23, 2024	Un gobierno con enfoque de economía de país	A Government with a National-Economy Approach
3	March 8, 2024	Empresas públicas nacionales en la Luna	State-Owned Enterprises on the Moon
4	November 15, 2024	Triunvirato	Triumvirate
5	November 30, 2024	2025: mano dura, alianzas e IA	2025: Iron Fist, Alliances and AI
6	January 25, 2025	El Foro de Davos y la soberanía internacional digital	The Davos Forum and International Digital Sovereignty
7	February 8, 2025	Proteccionismo, pragmatismo y ‘antitrust’	Protectionism, Pragmatism and Antitrust
8	February 22, 2025	La decadencia europea	European Decline
9	June 28, 2025	La repartición de la torta	Carving Up the Cake
10	July 26, 2025	Seguridad, soberanía económica y dignidad nacional	Security, Economic Sovereignty and National Dignity
11	August 9, 2025	¿La mano invisible de Adam Smith o la mano dura de Will Smith?	Adam Smith’s Invisible Hand or Will Smith’s Heavy Hand?
12	August 23, 2025	Economía de Trump	Trump’s Economics
13	September 6, 2025	Putin, el intermediario inesperado	Putin, the Unexpected Intermediary
14	December 13, 2025	La paradoja económica de China	China’s Economic Paradox
15	January 24, 2026	Una lápida a Adam Smith: el Antitrust 5.0	A Tombstone for Adam Smith: Antitrust 5.0

Introduction

From Contemporary Antitrust to Antitrust 5.0

Ideas rarely arrive fully formed. They take shape slowly, shift with events, and sometimes become recognizable as a line of thought only in retrospect.

In my case, the idea of “contemporary antitrust” began to take definite shape in 2022, with the publication of the book *Derecho de la competencia y del control de poder de mercado para Ecuador* [Competition Law and the Control of Market Power for Ecuador]¹, written for a legal system other than my own². I am Colombian, although an important part of my professional and academic work has taken place in Ecuador. That work gave rise to the book on Ecuadorian competition law and, later, to the columns collected here. The book was deliberately structured around two dimensions.

The first dimension concerned traditional antitrust law. There I examined the categories on which the discipline has been built over decades: the market, market power, cartels and restrictive agreements, abuse, mergers, state aid, and the various forms of liability arising from conduct that affects competition. Those categories were, and remain, the toolkit needed to understand how markets function as a matter of law.

But the book had a second dimension. My concern was no longer only to explain existing institutions, but to ask where competition law would need to act in markets that were only beginning to form. That is why I included subjects that might then have seemed out of place in a traditional antitrust book: Big Tech, artificial intelligence, the metaverse, robotics, cryptocurrencies, quantum physics, and the businesses that would begin to develop in outer space.

In the introduction to that book I wrote that it would be in fields such as Big Tech, Big Pharma, space law, and the metaverse associated with robotics that “contemporary competition law” would develop.

The question that was beginning to emerge was simple: can competition law built around the markets of the twentieth century adequately explain the economic power of the twenty-first?

The following years broadened that question. From late 2023 onward I published, in the Guayaquil newspaper *Expreso*, in the column *De Oriente a Occidente* [From East to West], a series of opinion pieces in which I used international events as occasions to examine problems that gradually began to connect: protectionism, economic sovereignty, national champions, artificial intelligence, technological power, competition among States, industrial policy, national security, China, the United States, Europe, and the transformation of the traditional concept of the free market. The fifteen columns reproduced in this booklet belong to that period.

1 Velandia Castro, M. (2022). *Derecho de la competencia y del control de poder de mercado para Ecuador* [Competition Law and the Control of Market Power for Ecuador]. Guayaquil: EDINO. Available at: <https://mauriciovelandia.com/docs/pdf/Velandia-poder-mercados-ec.2023.pdf>

2 See: <https://mauriciovelandia.com/derecho-competencia.html>

The Origins Of Antitrust 5.0

They were not written as chapters of a book or as installments of a settled theory. Each responded to the moment in which it was published. That is precisely why I think it useful to bring them together now. Read chronologically, they show how some questions recur, others evolve, and others eventually converge.

Behind seemingly unrelated events, a single phenomenon was beginning to emerge: the State had returned to the center of the market. States subsidize strategic industries, protect technologies, restrict exports, screen foreign investment, seek to secure supply chains, promote national champions, protect critical infrastructure, and use economic instruments in a competition that no longer takes place only among firms. At the same time, artificial intelligence, semiconductors, data, energy, digital infrastructure, and outer space acquired an importance that exceeds the conventional analysis of prices, market shares, and efficiencies. Economic competition began to intertwine with sovereignty, resilience, and national security.

That intellectual process led, in 2026, to Antitrust 5.0, published in May of that year in the CPI Antitrust Chronicle: a proposal recognizing that contemporary competition law must come to terms with a world in which firms and States compete simultaneously, without thereby abandoning the defense of open and contestable markets.

A word of caution to the reader. The columns do not follow a straight line. In several of them I enthusiastically welcomed the return of the State, the protection of national champions, and the end of the invisible hand; I went so far as to write that “the free market is now protectionist.” I have chosen not to soften those positions. Antitrust 5.0 retains the diagnosis they contain: the world has changed, and antitrust cannot ignore geoeconomics, nor can geoeconomics ignore antitrust. But it corrects their conclusion: state protection does not replace competition; it must be subject to it. Showing that transition is part of the purpose of this booklet.

This booklet therefore serves a different purpose from a treatise or a conventional academic article. It is a record of how an idea took shape. The columns are reproduced in their original form, in chronological order, and in Spanish, because preserving the record of the moment in which each reflection appeared also matters.

I do not claim that a finished theory called Antitrust 5.0 already existed in 2023 or 2024. That would be an artificial reconstruction of the past from the present. What these columns show is something different: the questions, intuitions, and problems that were later brought together to form that proposal. That is why they should be read alongside the 2022 book, the later academic work, and Antitrust 5.0.³

Across all of them runs a single concern: understanding how competition law must evolve when the nature of power changes.

3 Velandia Castro M. (2026). “Antitrust 5.0: From Market Neutrality to Geoeconomic Statecraft.” CPI Antitrust Chronicle, May 2026. SSRN No. 6154146: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=6154146

Sovereignty outward; contestability inward.

The Chicago School made a decisive contribution to modern antitrust by placing economic efficiency and consumer welfare at the center of competition analysis. Yet its framework did not fully incorporate a fundamental historical reality: economic sovereignty and national security have always been part of economic life. Throughout history, States have sought to secure resources, protect strategic activities, control trade routes, and preserve their economic independence. Economics has never operated in isolation from political power, territorial interests, or national security. These forces did not emerge with globalization, artificial intelligence, or the rivalry between the United States and China. They have accompanied economic activity for centuries. What has changed is their contemporary expression and the extent to which they challenge conventional competition analysis. Antitrust 5.0 seeks to bring this enduring historical dimension into the analytical framework of competition law, without abandoning the principles of market efficiency and contestability.

An Idea in the Making: 2017–2026

This section does not seek to reconstruct a theory retrospectively. Its purpose is to show a documentary sequence.

2017 — Eight people with the same wealth as the poorest half of the world

In January 2017, on the eve of the Davos Forum, Oxfam International published a report according to which eight people held the same wealth as the poorest half of the world's population. That figure raised a question that has accompanied my work ever since: whether the traditional categories of antitrust law were sufficient to understand forms of economic concentration and power that went beyond conventional market analysis. Prompted by that question, I decided to record all my lectures on antitrust¹ and unfair competition² and to make them freely available on an educational platform, taking a critical view of traditional antitrust. Additional material from this period is available in the Audiencia Cero program, in English³.

2022 — Contemporary antitrust

The book *Derecho de la competencia y del control de poder de mercado para Ecuador* set out, in its first part, the traditional institutions of antitrust law: cartels, abuse of market power, mergers, and state aid. Its second part was devoted to the problems that were beginning to transform the discipline. That work identified Big Tech, Big Pharma, space law, and the metaverse associated with robotics as the fields in which “contemporary competition law” would develop.

2023–2026 — The columns

Between November 2023 and January 2026, the columns reproduced in this booklet tracked events that seemed unrelated: protectionism, economic sovereignty, industrial policy, artificial intelligence, national champions, China, the United States, Europe, national security, and competition among States. They were not conceived as chapters of a single work. Their value within this collection lies in showing, in real time, how those issues began to converge. In February 2025 one of them said so explicitly: “Traditional antitrust has died and contemporary antitrust has been born. We have been saying so here for a long time.”

January 2026 — The name

The column “Una lápida a Adam Smith: el Antitrust 5.0” [A Tombstone for Adam Smith: Antitrust 5.0], published on January 24, 2026, proposes, for the first time, a periodization of competition law in five stages and gives a name to the fifth.

1 Lectures on antitrust law, freely available: <https://mauriciovelandia.com/antimonopolio.html>

2 Lectures on unfair competition, freely available: <https://mauriciovelandia.com/deslealtad.html>

3 Audiencia Cero, additional material in English, available at: <https://www.youtube.com/@MauricioVelandiaAb>

May 2026 — Antitrust 5.0 as a proposal

These reflections are then organized into a systematic proposal: “Antitrust 5.0: From Market Neutrality to Geoeconomic Statecraft,” published in the CPI Antitrust Chronicle. The analysis of market power incorporates phenomena that go beyond the traditional relationship between firms and consumers: sovereignty, resilience, national security, industrial policy, and strategic infrastructure. And description becomes a criterion: sovereignty outward; contestability inward.

The proposal includes a checklist that does not set market efficiency aside but puts a prior question ahead of it. The first three variables correspond to the 2026 formulation; the fourth, transparency, is a later addition:

☐	Enhances resilience
☐	Maintains contestability
☐	Avoids structural dependency
☐	Ensures transparency — the exception must be clear, measurable, and open to review

2026 — Sectoral applications

Antitrust 5.0 is not meant to remain a general formulation only. A first application appears in *Energía para la Inteligencia* [Energy for Intelligence], where the analysis is extended to energy, critical infrastructure, and data centers through the variables of resilience, contestability, dependency, transparency, and systemic efficiency⁴. Another line of development is antitrust in commercial space activities, which takes up a concern present since the 2022 book: the formation of markets beyond Earth, the interaction between States and private firms, access to space infrastructure and resources, and the problems of economic power that may arise in markets still taking shape⁵.

In this way, Antitrust 5.0 begins to function not only as an explanation of the contemporary transformation of competition law, but as an analytical platform applicable to a range of strategic markets.

4 Velandia Castro M. (2026). *Energía para la Inteligencia: Data Centers, infraestructura y competencia en un sistema sin margen* [Energy for Intelligence: Data Centers, Infrastructure and Competition in a System with No Margin]. Bogotá: CODISGEN. Available at: <https://mauriciovelandia.com/docs/pdf/codisgen-libro-energia-data-center.pdf>

5 Velandia Castro M. (2026). *Who Holds the Keys to Orbit? Access, Dependency and Competition in the Space Economy. An Antitrust 5.0 Perspective*. Bogotá: CEDEMERC. Available at: <https://mauriciovelandia.com/docs/pdf/antitrust-in-the-space-economy.pdf>

CHAPTER I

The Columns as Antecedents of Antitrust 5.0

The columns collected in this booklet were published between November 2023 and January 2026. They were not conceived as chapters of an academic work or as successive parts of a theory already defined. Each responded to an event, an economic debate, or a political or technological change of the moment. Read together, however, they reveal recurring concerns that would later become part of Antitrust 5.0.

This exercise requires two precautions. The first: not to read into any column, after the fact, content it did not have when it was written. The second: not to conceal the differences between what the columns said and what Antitrust 5.0 proposes. Each entry therefore distinguishes two levels: what the column says, summarized as faithfully as possible and in its own words where that matters, and the reading from Antitrust 5.0, which is my reading today.

The columns show a constant concern with the changing role of the State in the economy, the return of industrial policy, economic and technological sovereignty, national security, national champions, competition among States and blocs, artificial intelligence, and the emergence of new markets. Compared with the 2022 book, the columns mark a second stage: attention shifts from new markets alone to new forms of power as well.

1. Joe Biden o Xi Jinping [Joe Biden or Xi Jinping] (November 17, 2023 · Competition between powers and economic models)

The column was occasioned by the meeting between the presidents of the United States and China in San Francisco, on the margins of the APEC summit. It reviews the history of meetings between the two countries, the elections in Taiwan, and the agreements announced (the restoration of military contacts, control of fentanyl precursors, and a dialogue on the risks of artificial intelligence), and ends with a recommendation addressed at the time to the government of Ecuador: not to lose sight of APEC and to seek to become part of it.

The column is not about competition law. Its value within this sequence lies elsewhere: it records, very early on, the idea that relations between the great powers set the economic conditions within which mid-sized economies operate, and it already places artificial intelligence on the agenda between States.

2. Un gobierno con enfoque de economía de país [A Government with a National-Economy Approach] (February 23, 2024 · National champions and the competition authority)

It defines the “national-economy approach” (enfoque de economía de país) as the deliberate support of domestic firms whose activity contributes to national growth, and describes the policy of national champions: subsidies, tax incentives, privileged access to resources or markets, and

protection from foreign competition. It acknowledges the risks (distortions of competition, inefficiencies, trade tensions, and restrictive state aid), but concludes that this is “the global trend among developed countries.” It asks Ecuador’s Superintendency of Economic Competition to move from guidelines and market studies to effective enforcement of the law, on a par with the Federal Trade Commission.

It is the first column in the series to discuss national champions and the competition authority side by side. It identifies the risks but does not yet propose criteria for distinguishing legitimate protection from privilege. That gap is precisely the one I later tried to fill with Antitrust 5.0.

3. Empresas públicas nacionales en la Luna [State-Owned Enterprises on the Moon] (March 8, 2024 · Space markets and state-owned enterprise)

It traces the history of space travel and describes the commercial market that has formed around it: satellite launches, cargo, space tourism, asteroid mining, and manufacturing in microgravity. It suggests that there will soon be companies incorporated in space and businesses using currencies beyond any control on Earth. It then turns to Ecuador: drawing on a report by EMCO on seven state-owned companies with growing losses in 2023, among them CNEL and CNT, it warns that a state-owned enterprise can become a burden and urges timely action.

The column weaves two threads. The first continues the 2022 book’s concern with space markets, which would later be developed in its own right as a sectoral application of Antitrust 5.0. The second is a critical view of the inefficient state-owned enterprise, which is worth keeping in view: the State as an economic actor appears here not as a solution, but as a risk to be managed.

4. Triunvirato [Triumvirate] (November 15, 2024 · Multipolarity and strategic markets)

After Donald Trump’s election, the column posits a “silent triumvirate” of the United States, China, and Russia for the years ahead, in which each protects its own power and competes “in few areas”: chips and the conquest of space. It identifies three flashpoints (Taiwan, Ukraine, and Venezuela) and forecasts a rapprochement between Trump and Russia as a form of strategic intermediation vis-à-vis China.

It contains short-term forecasts, which are reproduced as published. What matters for this sequence is something else: the markets the column identifies as objects of rivalry between powers — semiconductors and space — are the same ones that Antitrust 5.0 would later treat as strategic markets.

5. 2025: mano dura, alianzas e IA [2025: Iron Fist, Alliances and AI] (November 30, 2024 · Tariffs, the national economy, and artificial intelligence)

Written after the US elections, it sets out six premises for the year ahead. Among them, it forecast that artificial intelligence would change military strategy; it recalled that Trump had promised tariffs of 60% on China and of 10% to 20% on the rest of the world, “a protectionist policy” that

required rethinking the “country or national economy”; and it read the alliance between Trump and Musk as a bid for the support of younger generations through innovation. It also includes short-term forecasts on the wars in Ukraine and Gaza.

One sentence reveals the underlying tension of the whole series: “It is important that we lovers of the free market explain this measure.” I described myself as a defender of the free market and, at the same time, found that I had to explain protectionism rather than simply reject it. That discomfort is the seed of the question that Antitrust 5.0 would try to answer.

6. El Foro de Davos y la soberanía internacional digital [The Davos Forum and International Digital Sovereignty] (January 25, 2025 · Big Tech, concentration of power, and digital sovereignty)

Prompted by the Davos Forum and Trump’s inauguration, it examines the concentration of wealth and the influence of Big Tech on the economy, politics, and democracy, with reference to Joe Biden’s warning about an “oligarchy” and a “tech-industrial complex.” The column introduced a concept “that will gain ground from 2025 onward”: international digital sovereignty, which, it argued at the time, the European Union and Latin America would have to lead.

Platform power appears here not only as market share, but as political influence. Digital sovereignty is presented as an extension of economic sovereignty. This line of thought continues one already present in the 2022 book, which warned about the ability of Big Tech to access data and profile its users.

7. Proteccionismo, pragmatismo y ‘antitrust’ [Protectionism, Pragmatism and Antitrust] (February 8, 2025 · National champions versus traditional antitrust)

It is the most directly legal column in the series. It explains that national-champion policy conflicts with traditional antitrust because it creates artificial advantages that limit competition, “unless they become an efficient monopoly or dominant position; therein lies the catch.” It warns that protectionism, “if not managed well, can generate inefficient monopolies and stifle innovation.” And it closes with a categorical statement: “Traditional antitrust has died and contemporary antitrust has been born. We have been saying so here for a long time. The free market is now protectionist.”

Here the columns are explicitly linked to the “contemporary antitrust” of the 2022 book. The column already contains, in embryo, a criterion: the champion’s efficiency and the risk of stifling innovation. But my conclusion then was more categorical than it is today. The free market does not become protectionist; it is protection that must be subject to discipline.

8. La decadencia europea [European Decline] (February 22, 2025 · Regulation and competitiveness among blocs)

The column argued at the time that the only weapon Europe had left was hard regulation (environment, artificial intelligence, antitrust, exploration, and robotics) and that excessive

regulation had limited the ability of its firms to compete globally. It adds demographic decline, NATO's dependence on the United States, the technological gap, and the German energy crisis, and ends with the meeting held that week between the United States and Russia on Ukraine, to which neither Europe nor Zelensky was invited. It is an assessment of its moment, reproduced as published.

The column raises an idea that is uncomfortable for competition law: competition regulation itself can become a factor of competitiveness, or of lost competitiveness, among blocs. Antitrust 5.0 takes up that dimension without concluding that the answer is to regulate less; rather, it calls for regulating in the knowledge that markets also compete as systems.

9. La repartición de la torta [Carving Up the Cake] (June 28, 2025 · The division of international power and strategic assets)

Starting from the scene in *The Godfather Part II* in which a cake in the shape of Cuba is divided, the column read the situation in June 2025 as a division of territory and influence among powers: Russia in Ukraine, China with Taiwan and Africa, the United States in the Middle East, and Europe in silence. It noted that Latin America was on the board but not in the conversation, and that Ecuador possessed a quiet asset: the Pacific Ocean. "Whoever controls its coast controls not only ports, but relevance."

Geography, ports, and access to trade appear as strategic assets. It is an intuition that Antitrust 5.0 develops under the heading of critical infrastructure: there are assets whose value is not exhausted by their price or their market share.

10. Seguridad, soberanía económica y dignidad nacional [Security, Economic Sovereignty and National Dignity] (July 26, 2025 · Economic sovereignty, national security, and national standing)

It proposes three inseparable notions: the sovereign economy, which defines what is produced and who benefits; national security, which protects territory "but also data, supply chains, and critical infrastructure"; and national dignity, which it presents as a strategic asset. It begins with a case that the column reports as having occurred that week in China (a university expelled a student over her relationship with a foreigner) to ask how far a country may hold its citizens responsible for the collective image, and it argued at the time that conduct that tarnishes the country's name with intent or contempt should meet some kind of social, legal, or political response, while making clear that this is not a matter of copying authoritarian models.

The core of the column, national prestige and the conduct of citizens, lies outside competition law and is reproduced for the completeness of the record. Its contribution to this sequence lies in the expanded definition of national security: data, supply chains, and critical infrastructure. That is the formulation that later passes into Antitrust 5.0.

11. ¿La mano invisible de Adam Smith o la mano dura de Will Smith? [Adam Smith's Invisible Hand or Will Smith's Heavy Hand?] (August 9, 2025 · Market, order, and pragmatism)

It argues that both Western liberal democracy and the Chinese centralized model “work” for their economies, and that the problem lies not in the systems but in human contradictions: we want freedom but hate disorder; we ask for equality but compete over who is worth more. It closes with the image that gives the column its title: “Adam Smith’s invisible hand (The Wealth of Nations, 1776) no longer operates; what we live now is Will Smith’s heavy hand (Academy Awards, 2022). The market is regulated by blows... of reality.”

The column is philosophical in tone. It anticipates the image of the “tombstone” for Adam Smith that I would write five months later. Today I would draw a distinction: Antitrust 5.0 does not declare the market dead; it recognizes that the market no longer operates alone.

12. Economía de Trump [Trump's Economics] (August 23, 2025 · National champions: sovereignty and distortion)

Starting from the old Domino Sugar factory in Brooklyn, it asks whether it was a state-protected monopoly, a national champion that secured food sovereignty, or both at once. It contrasts the economists’ consensus against tariffs with voters’ applause, acknowledges the higher prices paid by consumers, and states the tension precisely: “Every national champion is at once a symbol of sovereignty and a source of distortions.” It closes with a personal position, taken in August 2025: “I like his economics. An era of protected national champions. The question is whether any country can survive without national champions... when everyone else protects theirs.”

The sentence on the national champion as a symbol of sovereignty and a source of distortions is probably the most precise formulation of the problem that Antitrust 5.0 seeks to bring order to. In this column I sided with protection. The later proposal accepts the premise (no country competes unarmed) and adds what is missing here: the conditions under which such protection does not become privilege.

13. Putin, el intermediario inesperado [Putin, the Unexpected Intermediary] (September 6, 2025 · Intermediation, dependency, and power)

Written days after the military parade in Beijing on September 3, 2025, and the Alaska meeting with Trump, it read Putin, at that moment, as the uncomfortable but unavoidable link between China, the United States, and Europe. It transfers an economic category to international politics: “In economics it is said that the intermediary adds value by connecting supply and demand. In international politics, the intermediary adds power; it becomes indispensable.” At the same time, it noted that the Russian economy was under sanctions and dependent on China.

The column applies to geopolitics a logic that competition law knows well: the power of whoever controls the point of passage between two sides. And it shows the reverse of that power, dependency, which Antitrust 5.0 incorporates as a variable of analysis alongside resilience.

14. La paradoja económica de China [China's Economic Paradox] (December 13, 2025 · Competition law as an instrument of sovereignty)

It examines China's 2008 Anti-Monopoly Law and, drawing on the University of Chicago Business Law Review, argues that it adopted the vocabulary of Western antitrust but not its logic: its enforcement prioritizes, for reasons of sovereignty, the segmentation of sectors kept out of competition, as well as technological self-sufficiency, and it sanctions firms such as Alibaba, Meituan, and Didi not only for exclusionary practices but for challenging the Party's control. It concluded at the time that in China competition law becomes "an instrument of economic sovereignty" and that "Latin America must decide whether its competition policy will remain doctrinaire or become strategic. Antitrust without geostrategy is a Trojan horse."

It is the most direct antecedent: for the first time in the series, competition law itself, and not only economic policy, is analyzed as a geostrategic instrument. It is also probably the most protectionist column in the series. Antitrust 5.0 takes up the warning about antitrust without geostrategy and balances it with its counterweight: sovereignty outward; contestability inward.

15. Una lápida a Adam Smith: el Antitrust 5.0 [A Tombstone for Adam Smith: Antitrust 5.0] (January 24, 2026 · Explicit formulation of Antitrust 5.0)

Prompted by the 2026 Davos Forum, it argues that the economy has ceased to be an exercise in efficiency and has become an instrument of bloc power. It proposes for the first time a periodization of competition law: it fought classic cartels (antitrust 1.0) and abuse of dominance (2.0), embraced economic efficiency (3.0), and tried to tame digital platforms and the power of data (4.0). In Antitrust 5.0, "competition ceases to be an end in itself and comes to be justified on grounds of sovereignty and national security, in the garb of geoeconomics": trade sanctions replace price-fixing agreements, export controls replace barriers to entry, and industrial policy supplants the market.

It is where the sequence arrives: both the name and the periodization appear. But in that column I described Antitrust 5.0 as a phenomenon: what was happening in the world. The normative dimension — how competition law should respond to that phenomenon — I developed later, in the systematic formulation of the proposal.

A Joint Reading

The columns do not develop fifteen different components of Antitrust 5.0. Their importance lies precisely in the opposite: certain ideas recur. Economic sovereignty, national security, industrial policy, national champions, competition among States, technology, artificial intelligence, resilience, dependency, and new markets appear at different moments and in response to different events.

Read in chronological order, the columns also show a shift. The early columns warn of the risks of the inefficient state-owned enterprise and of aid that distorts competition. During 2025, with the tariff war under way, the tone changes: the protection of national champions is presented as inevitable and, in some texts, as desirable. In December 2025 competition law itself appears as

The Origins Of Antitrust 5.0

a geostrategic instrument. And in January 2026 the phenomenon receives a name. Antitrust 5.0 grows out of that trajectory, but not out of its most protectionist moment.

This does not mean abandoning the traditional tools. Relevant market, market power, cartels, abuse, mergers, state aid, barriers to entry, and efficiencies remain indispensable. The change lies in recognizing that those tools now operate in a setting in which States, firms, technologies, infrastructure, and considerations of sovereignty interact simultaneously.

Antitrust 5.0 emerges as an attempt to bring order to that new reality.

CHAPTER II

The Columns: The Original Record, 2023–2026

The following pages reproduce the columns in their original format and in chronological order, one per page.

The columns are reproduced in facsimile, in their original Spanish, as published. Chapter I describes the content of each one in English. Readers who wish to consult any column in full may use their phone camera with a translation app or AI-assisted translation tool.

The columns should be read in light of the context and date of their publication. The references to Antitrust 5.0 in this booklet reflect my retrospective analysis and do not alter the original content of any publication.

1. Joe Biden o Xi Jinping [Joe Biden or Xi Jinping] · Expreso, November 17, 2023

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



Joe Biden o Xi Jinping

TEDDY CABRERA / EXPRESO

En esta semana que acaba de reunieron los presidentes de Estados Unidos y de la República Popular China, una reunión histórica en el mundo contemporáneo. El lugar elegido fue la ciudad de San Francisco del estado de California en EE. UU. Desde mediados del siglo XIX, los presidentes de las dos naciones se han reunido; ha sido una relación con altibajos. Ha habido momentos de reuniones más frecuentes y otros en los que han sido menos, entre ellas las de Richard Nixon y Zhou Enlai (1972) en China, la de Hu Jintao y George W. Bush en China y en EE. UU. (2006) o la de Xi Jinping y Barack Obama, tanto en China como en EE. UU. (2015). La reunión de esta semana se presenta a la sazón de la APEC, siglas para el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico en inglés (Asia-Pacific Economic Cooperation), una organización de diferentes naciones que busca promover la cooperación económica y el libre comercio entre sus miembros. Fue establecida en 1989 y está compuesta por 21 economías de la región de Asia-Pacífico, que incluye economías desarrolladas como EE. UU., Japón y Canadá; y o las de China, México y Chile, entre otras. Los miembros de la APEC representan más de la mitad del PIB mundial y el 44 % del comercio global, lo cual no es nada despreciable.

El encuentro se da al mismo tiempo que los candidatos opositores a las presidenciales de Taiwán, Hou Yu-ih, del Partido Nacionalista, y Ko Wen-je, del Partido Popular de Taiwán, anunciarán que se van a presentar con una candidatura conjunta. No se han



puesto de acuerdo sobre cuál será el candidato presidencial, pero ambos son mucho más amigables con China que el gobernante actual del Partido Democrático Progresista. La victoria de uno de ellos puede cambiar el ajedrez en las relaciones con EE. UU. o China, lo cual es una noticia que nos interesa a todos en el juego geopolítico. Atentos. De lo que se sabe de la reunión, Xi Jinping cambió su discurso y como antesala a la reunión su partido se refirió al momento histórico en que EE. UU. ayudó a China en la II Guerra Mundial ante la invasión a ese país por parte de Japón. Los Tigres Voladores fue un escuadrón de aviones de combate conformado antes de que EE. UU. entrara oficialmente en la guerra. Operaron en China desde diciembre de 1941 hasta julio de 1942. Sin duda dicha remembranza en la boca del partido de Xi Jinping estuvo minuciosamente planeada. Objetivamente, se hizo para reflejar que EE. UU. y China tienen lazos

La reunión de esta semana se presenta a la sazón de la APEC, siglas para el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico en inglés (Asia-Pacific Economic Cooperation), una organización de diferentes naciones que busca promover la cooperación económica y el libre comercio entre sus miembros.

históricos de apoyo y cooperación. Biden hizo algunos anuncios, como el restablecimiento de los contactos directos entre las fuerzas armadas de los dos países, los esfuerzos para frenar el suministro de precursores químicos para fabricar fentanilo y los debates futuros conjuntos sobre los peligros de la inteligencia artificial (IA). La reunión terminó mejor que la última alrededor del G-20 en 2022, que fue empañada por la aparición de, al parecer, un globo espía chino sobre EE. UU., que Biden ordenó derribar. En la mesa seguro estuvo esta vez el apoyo a Rusia o Irán en las miniguerras mundiales que actualmente vivimos. Lo que sí es cierto es que Vladimir Putin sigue tras la sombra. Como dicen por ahí, la tierra es suficientemente grande para que China y EE. UU. tengan éxito en sus pretensiones individuales o conjuntas. No hay que perder de vista al APEC y hacerse parte de él, presidente Noboa.

colaboradoras@granasa.com.ec

2. Un gobierno con enfoque de economía de país [A Government with a National-Economy Approach] • Expreso, February 23, 2024

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



Un gobierno con enfoque de economía de país

TEDDY CABRERA / EXPRESO

El enfoque de economía de país se refiere a un análisis económico que pregona el cuidado de las empresas nacionales que permitan engranar su actividad con la misión del crecimiento de un país. Este esquema, que ahora opera en diferentes economías de países del mundo, prioriza cuidar a sus propias empresas locales más allá de abogar por una globalización de puertas abiertas o en una política de ordenadores mundiales. Esta semana, por ejemplo, Trump ya informó que si llega ser presidente será poco su apoyo a la OTAN, Francia ya habla de esa protección a empresas locales sin importarle el chismorreo internacional y China está impulsando sus empresas dedicadas a la fabricación de vehículos electrónicos. Todos tienen claro que: primero yo, segundo yo y tercero yo.

Una política económica de protección a campeones nacionales se refiere a medidas regulatorias adoptadas por un gobierno para respaldar, proteger y promover empresas, sectores o industrias consideradas líderes en su país. Esto implicaría proporcionar subsidios, incentivos fiscales, acceso privilegiado a recursos o mercados, protección frente a competencia extranjera, entre otras medidas, con el objetivo de fortalecer un segmento eficiente y a las empresas que en él participen.

No todo es color de rosa. Existen riesgos asociados a la protección de campeones nacionales: puede crear injustas distorsiones a la competencia, ineficiencias económicas y tensiones comerciales con otros países, pero cada uno es dueño de su cantón y eso nos lo recuerdan todos los días, con su



actuar, Biden, Putin y Xi.

Una política económica de protección a campeones nacionales desemboca, sin duda, en riesgos de ayudas estatales restrictivas de la competencia, las cuales pueden ser atacadas localmente por algunos, al ser consideradas dañinas por favorecer vía regulación a algunos y no a otros. Pero esa es la tendencia mundial de los países desarrollados: protegen a sus industrias nacionales.

La autoridad antimonopolio en Ecuador se llama la Superintendencia de Competencia Económica y juega un papel crucial en la protección del libre mercado y en un sistema de enfoque de economía de país. A su cargo está el castigo de carteles empresariales, abusos de poder de mercado y dar luz verde o roja a las compras de empresas entre competidores o la vigilancia de la competencia en licitaciones públicas. Llegó la hora en que la Superintendencia pase de labores académicas a otras constantes de verdadera aplicación de la ley. Ya creó un escenario de guías y estudios de mercados, que se le

La autoridad antimonopolio en Ecuador se llama la Superintendencia de Competencia Económica... Llegó la hora en que la Superintendencia pase de labores académicas a otras constantes de verdadera aplicación de la ley.

agradece, pero su papel protagonista debe ya trascender y estar a la altura de una entidad como la Federal Trade Commission para el caso de EE. UU., el cual todos los días produce noticias de cuidado del libre mercado y protección al consumidor. Han pasado ya muchos años desde que en Ecuador fue expedida la normatividad sustancial al respecto. El cargo de superintendente es muy poderoso, fundamental para el país y debe ser eficaz.

En los últimos días Ecuador ha tenido diferencias económicas con Rusia por el asunto del armamento. Rusia no solo afronta la guerra en Ucrania, ahora su gobierno es señalado por la muerte extraña de Navalni y este año son las elecciones de presidente. Debe definirse si queremos a Rusia como aliado comercial o lo abandonamos. Que sea esta una oportunidad para debatir si queremos un enfoque de economía de país y que el presidente Noboa decida si impulsa a los campeones nacionales. Tema de gobierno y de campaña.

colaboradores@granasa.com.ec

3. Empresas públicas nacionales en la Luna [State-Owned Enterprises on the Moon] • Expreso, March 8, 2024

MAURICIO VELANDIA

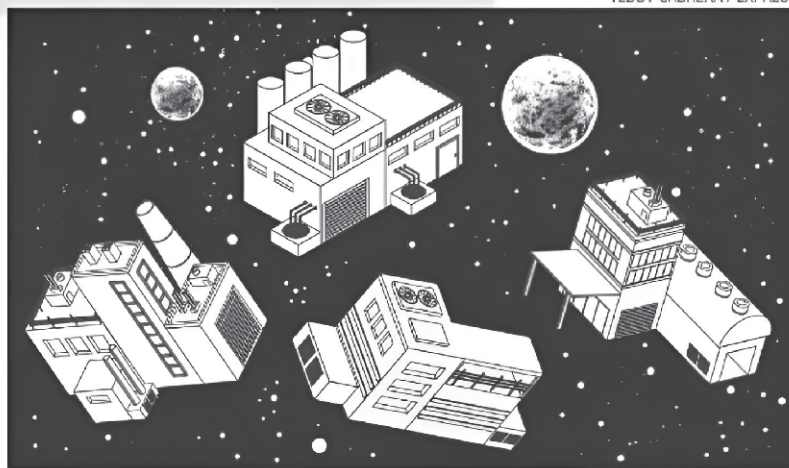


Empresas públicas nacionales en la Luna

TEDDY CABRERA / EXPRESO

La historia de los viajes espaciales se remonta a principios del siglo XX. Comenzó con el lanzamiento de cohetes experimentales y evolucionó con el lanzamiento del Sputnik 1 por la URSS en 1957, seguido del viaje de Yuri Gagarin en 1961. Luego vino el alunizaje del Apolo 11 en 1969 y la construcción de estaciones espaciales. China ha logrado enviar misiones no tripuladas a la Luna como Chang'e 1, en 2007, incluidos también los aterrizajes suaves de las sondas Chang'e 3 y Chang'e 4 de hace poco. En septiembre del año pasado, India lanzó la nave Aditya-L1 con la finalidad de estudiar el Sol. Eso fue diez días después de que aterrizara una nave espacial en la Luna, lo que convirtió a la India en el cuarto país en lograr la hazaña. Este año se espera que la agencia espacial india envíe una misión a Venus.

Alrededor de toda esa historia del ser humano, poco a poco ha comenzado a gestarse un mercado comercial espacial con tendencia ascendente. Ya existen empresas comerciales que ofrecen lanzamientos de satélites, servicios de transporte de carga a las estaciones espaciales, turismo espacial, minería de asteroides, manufactura en microgravedad, entre otros. Toda una oferta y demanda de productos. Empresas como SpaceX (Elon Musk), Blue Origin (Jeff Bezos) o Virgin Galactic (Richard Branson) están liderando esos mercados y pertenecen a los hombres más ricos del mundo. Por algo estarán invirtiendo allí. Musk, CEO de Tesla y dueño de Twitter (X), tiene como fin enviar humanos a Marte, construir 1.000 cohetes y cargar un millón de personas al



planeta rojo. Bezos, dueño de Amazon hace lo propio. Se montó en la nave 'New Shepard', junto a Oliver Daemen, un joven de 18 años neerlandés que sustituyó la plaza de un multimillonario anónimo que había comprado el billete por \$ 28 millones. La cápsula tuvo una altitud de 106 km, a tres veces la velocidad del sonido. Branson se ha centrado en el turismo suborbital, en el que los pasajeros pueden pagar cerca de 200.000 euros por un lujoso viaje al espacio. En 2021 su nave espacial despegó y sus pasajeros estuvieron durante una hora contemplando la tierra.

Es tal el desarrollo de esos mercados que ahora, por \$13.000 o una tarifa de suscripción de \$99 por mes hasta que se pague, la empresa norteamericana Celestis Memorial Spaceflights ofrece enviar las cenizas cremadas de una persona a un viaje espacial tras la muerte. El vuelo pionero en 1997 transportó los restos del guionista de Star Trek, un ingeniero espacial alemán. Ya se han puesto en órbita 2.300 cápsulas

Opino que pronto tendremos empresas constituidas en el espacio. Vendrán los negocios celebrados, ejecutados y cancelados allí, con monedas sin control en la Tierra. Eso viene.

de cremados. Opino que pronto tendremos empresas constituidas en el espacio. Vendrán negocios celebrados, ejecutados y cancelados allí, con monedas sin control en la Tierra. Eso viene.

Para el caso de Ecuador, al parecer algunas empresas públicas 'gravitan en la Luna o en Marte', sin los pies en la tierra. Me refiero al informe publicado hace pocos días por EMCO, donde se observa que siete empresas públicas, entre otras CNEL y CNT, presentan en 2023 pérdidas ascendentes preocupantes. Una empresa estatal puede ser un hit, o un dolor de cabeza por ser ineficiente, una aspiradora de recursos por burocracia excesiva, interferencia política, problemas de gestión o la falta de incentivos. Deben mejorar y si no mejoran, es recomendable actuar a tiempo e impedir que se conviertan en una carga dineraria. Ese dinero puede ser utilizado en mejores fines. Cuidar el dinero es el mensaje y la bandera del Gobierno actual. Tomar medidas.

colaboradores@granasa.com.ec

4. Triunvirato [Triumvirate] • Expreso, November 15, 2024

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



Triunvirato

TEDDY CABRERA / EXPRESO

Se avecina un triunvirato silencioso en el mundo para los próximos seis años, donde Estados Unidos, China y Rusia van a colaborar entre sí para encontrar una paz temporal protegiendo cada uno su poder alcanzado y propender a un escenario para hacer negocios y crear valor. Los tres apoyan a aquellos que hoy les generen valor para su economía. Viene una época donde la creatividad va a ser más premiada que nunca. Después de toda pandemia viene el renacimiento. Ese renacimiento estará marcado por un triunvirato. Veamos.

Un triunvirato es una forma de gobierno o alianza en la que tres personas comparten el poder y la autoridad. Esta estructura puede surgir en diferentes contextos, en el gobierno político o en las alianzas militares, y suele formarse cuando varias figuras buscan equilibrar el poder y la toma de decisiones. Un triunvirato es resultado de un acuerdo formal (oficial) o de un acuerdo informal (paralelismo silencioso), y su éxito depende de la habilidad de los tres miembros para colaborar y resolver conflictos de poder, repartiéndose el bizcocho y reflejando una competencia en pocos aspectos, para nuestro caso en chips y conquista espacial.

Los triunviratos como medios para alcanzar la paz no son nuevos. En la antigua Roma el primer triunvirato (60 a.C.) estuvo formado por Julio César, Pompeyo y Craso. Esta alianza fue más bien una estrategia política para fortalecer sus posiciones individuales. El Segundo Triunvirato (43 a.C.) estuvo compuesto por Octavio (Augusto), Marco Antonio y Lépido. Fue un acuerdo legal y ofi-



cializado con el objetivo de estabilizar tras el asesinato de Julio César y enfrentar a los asesinos. Funcionó unos años, después se pelearon.

Actualmente se puede estar gestando un triunvirato mundial silencioso. La llegada de Trump permite recuperar el protagonismo de EE.UU. en el mundo. Hoy con Rusia se han deteriorado las relaciones debido a conflictos como la guerra en Ucrania, mientras que con China existen disputas comerciales y tensiones en la región del Indo-Pacífico. Trump ya ha expresado su intención de mejorar las relaciones con Rusia. El embaja-

dor ruso ante la ONU en Ginebra, Gennady Gatilov, indicó que Rusia está dispuesta a negociar la paz en Ucrania si Trump toma la iniciativa. La nominación de Marco Rubio como secretario de Estado sugiere una postura más dura hacia China pues Rubio es conocido por su firme posición contra el gobierno chino y su apoyo a Taiwán. Y Trump ha dicho que ya no ve con buenos ojos a la OTAN.

Entonces Trump encuentra tres papas calientes mundiales de interés del triunvirato: (i) Taiwán, donde en la última votación se eligió a un presidente que apoya la independencia de China, pero en el parlamento se cuenta con tendencia pro-China. Pero en las próximas elecciones todo puede cambiar. Los chips de Taiwán son apetecidos. (ii) Ucrania, que lleva en guerra ya dos años y sobre la cual Rusia tiene interés para evitar tener a la OTAN allí metida. Trump ya le hizo saber a Zelenski que no será muy cercano. (iii) Venezuela, un dolor de cabeza para la región y al cual ya sus pares políticos desprecian por una elección sin actas. Las últimas noticias reportan que Maduro no fue bien recibido ante los ojos de Putin.

Yo avizoro que Trump se va a acercar a Rusia para generar su intermediación estratégica con China y, por otro lado, EE.UU. publicitará a los ojos del mundo una disputa comercial con China en materia de chips y vehículos. Xi Jinping, tendrá contemplación y dejará que las cosas vayan pasando, buscando su cuarto periodo con planificación económica a 2050. Finalmente el triunvirato se romperá, con una China invirtiendo en Latinoamérica.

colaboradores@granasa.com.ec

Después de toda pandemia viene el renacimiento. Ese renacimiento estará marcado por un triunvirato.

5. 2025: mano dura, alianzas e IA [2025: Iron Fist, Alliances and AI] • Expreso, November 30, 2024

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



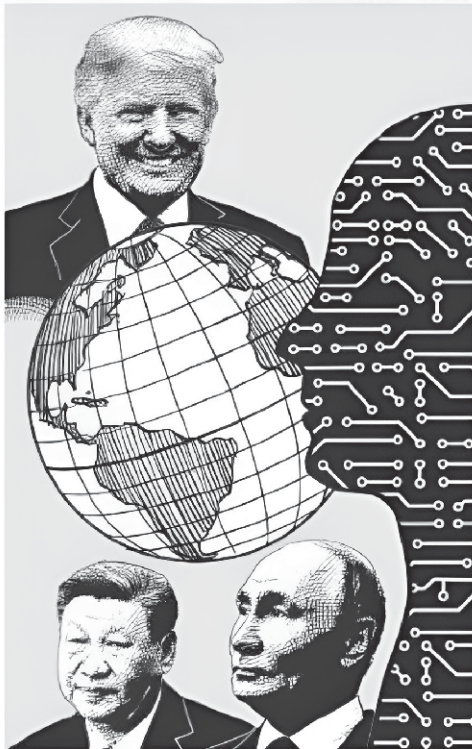
2025: mano dura, alianzas e IA

TEDDY CABRERA / EXPRESO

Las elecciones de EE.UU. dejaron al mundo occidental en suspenso. Un nuevo capítulo de la historia económica del mundo se avecina. ¿Qué viene?

Primera premisa: para el año 2025 gran parte de los líderes del mundo estarán viejos. Trump entra a los 80. Biden se fue teniendo 80. Putin avanza en edad. Xi Jinping está entrando en edad. Modi en India pasa los 70. Eso tiene su efecto en el 2025, dado que un viejo piensa diferente que un joven. No son los jóvenes los que están al mando de las potencias mundiales. Evaluando las estadísticas se tiene que líderes mayores aportan, supuestamente, sabiduría y experiencia. Estos la tienen y están de salida pues se les acerca el cielo o el infierno; pretenden dejar un legado y pasar a la historia de su propio país y en la historia global como los protagonistas de la nueva era. Compiten por quién deja más legado. No les queda más.

Segunda premisa: el 2025 traerá la paz en ciertas guerras que avanzaron en los últimos tiempos. Ucrania perderá parte del territorio de su país. Trump será el pacificador que hará las paces y Zelenski tendrá gacha la oreja ante la mirada miedosa de Europa, quien entenderá que militarmente no son nada sin EE.UU. Entre tanto, la guerra en Gaza terminará con el castigo profundo que dejó Israel a Hamás. Benjamín Netanyahu, también entrando en canas, será ovacionado en su círculo. En algo guarda identidad Benjamín con Putin, y es que los dos son requeridos por la Corte Penal Internacional, la cual cada vez pierde más prestigio



pues sus investigados siguen de paso por países aliados estrechando manos. Trump la tiene difícil a fin de verificar si se inclina por apoyar un Estado Palestino; sabe que su rival más agresivo militarmente y comercialmente es China. Ya no solo la disputa es por Taiwán, sino que al mapa de conquistas entró Filipinas, que en agosto de 2024 tuvo fricciones con China por maniobras peligrosas en el mar del sur de China. En el 2025 veremos como la IA será la que modifique las estrategias militares. El ejército robótico aterrizará.

Tercera premisa: Trump en

materia de aranceles prometió gravámenes del 60 % a las importaciones procedentes de China (y del 10 % al 20 % a las de todos los demás países). Se trata de una política proteccionista. Importante que los amantes del libre mercado expliquemos esta medida, que conlleva a pensar de nuevo en 'economía de país o de nación' y sálvese quien pueda. La guerra comercial de EE.UU. es con China y no con Rusia. Trump, además, propuso recortes de impuestos. Si lo logra, puede ser un gran ejemplo para otros países. Ver para creer.

Cuarta premisa: la unión de Trump con Musk es un asunto para ganar el apoyo de la juventud. Tienen claro que la innovación les dará el respaldo de las nuevas generaciones a la sazón de garantizar su liderazgo futuro. Elon ya anunció que separará su inteligencia artificial (Grok) y tendrá su propia aplicación, y entra a competir con ChatGPT, pero además se mete en el negocio de los videojuegos, que es la base del metaverso. Musk sabe que a Trump le quedan pocos años y querrá ser el heredero y líder espiritual de MAGA. Ya verán.

Quinta premisa: el irrespeto por el contrincante, con groserías y memes, será lo que se impondrá en el año que viene. Ya no es novedoso leer, ver y oír cómo la altanería le da 'likes' a los animales. En el 2025 ese será el líder de la manada.

Sexta premisa: no existe un camino diferente individual para cada uno de ustedes que 'madurar, estudiar y trabajar'. Sea su presidente. Ese es su verdadero mundo.

colaboradores@granasa.com.ec

No son los jóvenes los que están al mando de las potencias mundiales. Evaluando las estadísticas se tiene que líderes mayores aportan, supuestamente, sabiduría y experiencia.

6. El Foro de Davos y la soberanía internacional digital [The Davos Forum and International Digital Sovereignty] • Expreso, January 25, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



Cada año, en sus primeros días, el tema del mundo intelectual es Davos y el Foro Económico que allí se adelanta. Es un recinto donde se debaten temas globales y se defienden posturas. Este año transita paralelamente con la posesión de Donald Trump. Hablemos de eso.

El Foro Económico Mundial de Davos es una reunión anual organizada por el World Economic Forum (WEF) en la ciudad suiza de Davos. Reúne a líderes políticos, empresarios, académicos y representantes de la sociedad civil para discutir los desafíos económicos, políticos y sociales a nivel global. Este año el tema vuelve a ser la concentración de dinero en pocos, pero sumándole un ingrediente superior: las grandes de tecnología, su poder y la presencia de sus dueños en la posesión de Trump.

En las últimas versiones de Davos se abordaron temas como cambio climático, desigualdad económica, inclusión, regulación de Big Tech, crisis energética y ahora la conquista espacial y la robótica. Temas nada despreciables. En Asia existen foros equivalentes, como el Boao Forum for Asia (BFA). Se celebra anualmente en Boao, China. Participan líderes políticos, empresarios y académicos, similar a Davos, pero con una perspectiva más centrada en China y su influencia global. También está el APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation), reunión anual de los líderes económicos de sus 21 países miembros). Se celebra en el país que preside APEC cada año.

En 2018 en Davos se indicó que el 1% más rico del mundo ha acumulado una proporción creciente del ingreso global. En 2023 el informe de Oxfam señaló que los cinco hombres más ricos del mundo duplicaron su riqueza desde 2020, mientras que 5.000 mi-

El Foro de Davos y la soberanía internacional digital

TEDDY CABRERA / EXPRESO



En su último discurso Joe Biden advirtió que “una oligarquía está tomando forma en Estados Unidos”...

llones de personas se empobrecieron. Algo anda mal en la ecuación. Ahora se debate como las Big Tech (Apple, Microsoft, Amazon, Google, Meta, y otras) han aumentado su influencia en la economía, la política y la sociedad. Estas empresas han impulsado la economía digital, mejorando la vida cotidiana y el acceso a la información. Pero no se puede obviar su concentración de poder, influencia desmedida y, ahora, su interferencia en la democracia. En el juramento de Trump vimos fotos de Musk, Bezos, Zuckerberg. La señal: Trump le apuesta a la conquista global y espacial por la vía tecnológica en su pelea comercial contra China; quiere a las Big Tech como sus aliadas.

En su último discurso Joe Biden advirtió que “una oligarquía está tomando forma en EE.UU.” y sobre un creciente “complejo tecnológico-industrial que podría plantear peligros reales para nuestro país”. El embajador de Alemania en EE.UU. indicó,

confidencialmente, pero se filtró, que en la segunda administración Trump, “se les dará a las grandes empresas tecnológicas el poder de cogobierno”. La rivalidad en materia de cohetes pone de relieve los intereses de los magnates de la tecnología: Bezos y Musk compiten en el espacio. Musk y Zuckerberg poseen plataformas rivales de redes sociales. Amazon está acaparando parte del negocio de publicidad en línea de Meta. Buen postre.

En EE.UU. veremos un libre mercado con enfoque de ‘Economía de País’ y la Federal Trade Commission (FTC) así lo entenderá. Por ahora, cambie su algoritmo diario. Madrugue, estudie y trabaje. No se desconecte de lo que pasa en el mundo. Ya todo es global. Viene un concepto que se moverá del 2025 en adelante: “soberanía internacional digital”. La UE y Latam tendrán que liderarla.

Vienen las elecciones por estas zonas.

colaboradores@granasa.com.ec

7. Proteccionismo, pragmatismo y 'antitrust' [Protectionism, Pragmatism and Antitrust] • Expreso, February 8, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO
VELANDIA

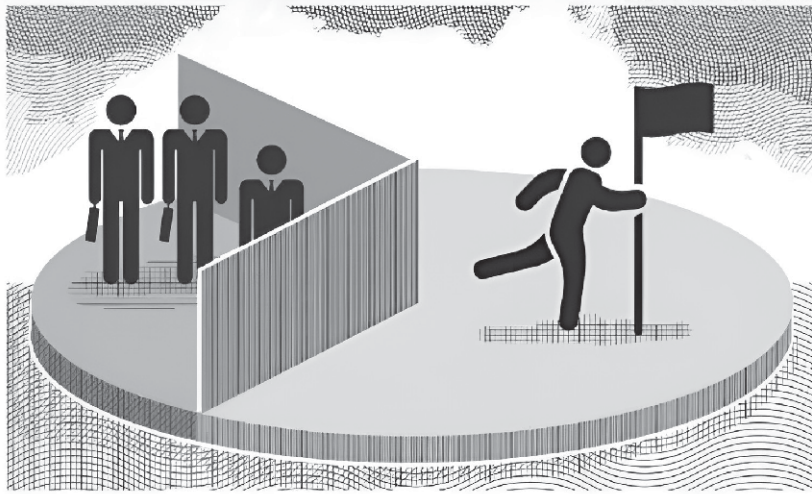
EE.UU. ha comenzado una guerra de aranceles. En los diferentes medios académicos e informativos se comienza a dar paso al concepto de 'economía de nación', así como del concepto de 'campeones nacionales'. Ahora se adopta un pragmatismo económico que replantea el libre mercado ('antitrust' - derecho de la competencia), modificándose el concepto de libre mercado, estando al mando de dicha modificación EE.UU. Se trata de un cambio real que ahora ocurre. No lo evadamos.

Los campeones nacionales son empresas locales que los gobiernos protegen, subsidian o favorecen para que se conviertan en actores dominantes en sus mercados internos. Se basan en la idea de que ciertas empresas estratégicas requieren apoyo estatal para desarrollarse con regulaciones favorables. La política de campeones nacionales entra en conflicto con el derecho 'antitrust' tradicional, dado que crean ventajas artificiales que limitan la competencia y conducen a monopolios estatales o regionales, o empresas privadas con poder de mercado, que en algunos casos reduce la eficiencia del mercado, a no ser que se conviertan en un monopolio o posición de dominio eficientes; allí está el detalle. China ha usado políticas de campeones nacionales para crear gigantes tecnológicos como Huawei y Alibaba, restringiendo la entrada de empresas extranjeras como Google o Meta. Francia y Alemania han promovido fusiones entre empresas nacionales para competir con gigantes estadounidenses y chinos. Ahora Trump va encaminado a ello. Ese es el juego mundial del libre mercado hoy.

El proteccionismo economí-

Proteccionismo, pragmatismo y 'antitrust'

TEDDY CABRERA / EXPRESO



co es una estrategia en la que un gobierno impone medidas para restringir o regular el comercio exterior con el objetivo de favorecer la producción nacional y proteger a sus industrias de la competencia extranjera. Sus principales herramientas son los aranceles, que son impuestos a los bienes importados para encarecerlos y hacer que los productos nacionales sean más competitivos. El proteccionismo ayuda a sectores estratégicos, evita el desempleo nacional y garantiza la entrada de recursos y el valor como país. Así lo ve hoy EE.UU. en su guerra comercial con China. Sincerémonos sin hipocresías.

Los conceptos aranceles, proteccionismo y campeones nacionales están interconectados dentro de la estrategia económica de un país para regular el comercio y fortalecer su industria local. Empresas fortale-

El proteccionismo ayuda a sectores estratégicos, evita el desempleo nacional y garantiza la entrada de recursos y el valor como país. Así lo ve hoy EE. UU. en su guerra comercial con China.

cidas para competir, que generan ganancias nacionales o locales con la finalidad de encontrar una entrada de dinero y la valorización para esas empresas y su reinversión en la economía local. Esta combinación puede funcionar en el corto plazo, pero si no se maneja bien, puede generar monopolios ineficientes y estancar la innovación.

Ser pragmático es ser práctico en las decisiones pensando en el bienestar individual o común. Un egoísmo conveniente que permite cambios de decisión justificada en ese bienestar. Hoy estamos presenciando un pragmático cambio mundial en la forma en que se estructuró la economía entre los países. El antitrust tradicional murió y el antitrust contemporáneo ha nacido. Desde acá lo estamos diciendo hace mucho. El libre mercado ahora es proteccionista.

colaboradores@granasa.com.ec

8. La decadencia europea [European Decline] • Expreso, February 22, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



La decadencia europea

Europa ha dejado de ser el centro del mundo. Su arma ya no son las flotas, las conquistas o la innovación; su única arma es la regulación dura en medio ambiente, inteligencia artificial, antitrust, exploración y robótica. Del resto, está relegado a ser un observador de sucesos. Si no despierta pasará de ser el Viejo Continente a ser un viejo museo de historia. Es una lástima.

Hubo un tiempo en que Europa dominaba el mundo. Pero esos tiempos reposan en libros. El Imperio Español estuvo al control de América. El Imperio Portugués abrió las rutas marítimas a Asia y África, convirtiéndose en una potencia comercial en Brasil, India y China. El Imperio Británico controló la India, Australia, África y partes del Caribe. El Imperio Francés dejó su huella en América, África y Asia. El Imperio Austrohúngaro, el Alemán y el Ruso dominaron grandes partes de Europa hasta la Primera Guerra Mundial, cuando el equilibrio de poder cambió radicalmente. Mucha tinta se ha escrito acerca del Imperio Romano o las conquistas de Alejandro.

Pero con el paso de los siglos, su poder se desmoronó. Guerras mundiales, crisis económicas y el auge de nuevos actores como EE.UU. y China, así como el asecho permanente de Rusia, relegaron a Europa. Las empresas líderes mundiales ahora vienen de EE.UU. (Big Tech) o China, mientras Europa no ha producido gigantes comparables. Regulaciones excesivas (antitrust, privacidad, sostenibilidad) han limitado la capacidad de las empresas europeas para competir globalmente.



TEDDY CABRERA / EXPRESO

La población europea está en declive; en 2050 se espera que uno de cada tres europeos tenga más de 65 años. La tasa de natalidad en la UE es de 1,5 hijos por mujer. La OTAN sigue siendo controlada por EE.UU. y Europa es incapaz de garantizar su propia seguridad sin apoyo estadounidense.

Europa está tecnológicamente rezagada, no tiene una alternativa propia a Silicon Valley o Shenzhen. Alemania, antes motor industrial de Europa, está en crisis por la transición energética mal planificada, dado que las políticas climáticas han disparado costos de energía y producción, haciendo a la UE menos competitiva en sectores industriales.

En el siglo XX, Europa tenía figuras de peso mundial (Churchill, De Gaulle, Thatcher, Kohl). Hoy sus líderes son burócratas sin carisma (Von der Leyen, Macron, Scholz).

¿Qué ocurre ahora? Rusia es un país transcontinental, lo que

Hubo un tiempo en que Europa dominaba el mundo. Pero esos tiempos reposan en libros.

significa que está ubicado en Europa y Asia. El 77 % de su territorio está en Asia, mientras que el 23 % restante está en Europa. En los últimos años Rusia ha estado más cercano a China que a Europa. La guerra entre Rusia y Ucrania no es un conflicto aislado, sino el resultado de décadas de tensiones entre Moscú y Occidente. Esta semana EE.UU. se reunió con Rusia para acabar con la guerra en Ucrania, pero no invitaron a Zelenski ni a un miembro de la UE a la reunión. Nadie pensaba que la guerra de Ucrania terminaría con debilitar a Europa y a la OTAN y que Europa quedaría huérfana en un enfrentamiento con Rusia o desnudaría su dependencia con EE.UU.

¿Se ha convertido Europa en un museo de su propio pasado, incapaz de escribir un nuevo capítulo en la historia mundial, dedicándose a regular pero no a innovar? Ya veremos si les llegó la nube negra.

colaboradores@granasa.com.ec

9. La repartición de la torta [Carving Up the Cake] · Expreso, June 28, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO
VELANDIA

La repartición de la torta

Algunas escenas de ficción encierran más verdad que los documentos oficiales. En la cinta cinematográfica *El Padrino II* (1974), mientras La Habana baila al ritmo de una inminente revolución, las familias y Michael Corleone se reparten Cuba bajo una torta con la forma física del territorio de Cuba; discretamente, sin prisa, con copas en la mano, se adjudican los pedazos de ese mapa. Es una lección geopolítica envuelta en narrativa. El verdadero poder no necesita mostrarse. Actúa mientras los demás festejan.

Esa escena se ha repetido con otras geografías. Cuando cayó el Imperio Otomano las potencias vencedoras no consultaron a los pueblos, trazaron líneas rectas sobre culturas milenarias. Siria, Irak, Palestina fueron configuradas no por necesidad política sino por apetito imperial. Fue la repartición de un pastel que aún arde en sus bordes.

Hoy, sin declaración formal, el reparto continúa. Rusia tomó Crimea, avanza sobre Ucrania, y extiende su mirada hacia los estados bálticos. China se posiciona con frialdad estratégica, siendo Taiwán su obsesión visible y África su operación silenciosa. EE.UU. ya no simula neutralidad, su alianza irrestricta con Israel y ataque a Irán ha redefinido su papel en Medio Oriente.

Europa, mientras tanto, guarda silencio. Es una potencia sin impulso, un actor que observa sin interferir, como si hubiese aceptado su condición posimperial. Frente al conflicto global, Europa no responde, no lidera, no confronta. Solo interpreta. Así se reúne en la OTAN para fijar el futuro gasto militar.



TEDDY CABRERA / EXPRESO

En ese escenario, América Latina permanece en el tablero, pero no en la conversación. Venezuela continúa como punto de tensión y resistencia. Colombia transita una fase de disonancia estratégica. Argentina, bajo el gobierno de Milei, ha dejado de reclamar activamente las islas Malvinas. La soberanía ya no figura entre sus prioridades declaradas. Y Ecuador... Ecuador ha elegido el silencio. Pero el silencio, aunque poderoso, es un arma de doble filo. En política internacional, el que no expresa preferencias rara vez es preferido. La ambigüedad puede ser útil durante una tormenta,

pero insuficiente cuando llega el momento de las definiciones.

En la mitología griega, Prometeo entregó a los hombres el fuego robado a los dioses y fue castigado por ello. Ecuador, por el contrario, parece haber devuelto su propio fuego para no incomodar. Sin embargo, Ecuador posee un activo silencioso que pocos recuerdan: el océano Pacífico. Ese mar, que conecta con Asia y da acceso estratégico al comercio global, es una reserva de poder. Quien controla su costa no solo controla puertos, y controla relevancia. El mar, como los mapas, también se reparte. En el relato bíblico, Esaú vendió su primogenitura por un plato de lentejas. Renunció al mañana por un hambre pasajera. Un país que calla demasiado tiempo corre el riesgo de hacer lo mismo: cambiar su lugar en el mundo por la ilusión de estabilidad momentánea.

La política internacional no tolera vacíos. Lo que no se ocupa, se ocupa. Lo que no se defiende, se pierde. Lo que no se reclama, se entrega. El siglo XXI exige claridad estratégica. La irrelevancia no es neutralidad, por el contrario, es una forma pasiva de rendición.

Ecuador tiene voz, historia, mar, ubicación. Puede ser actor. Pero para eso debe hablar. Porque en este nuevo reparto, llegará el momento en que los platos estén servidos, las copas vacías, y el país -mirando desde el borde de la sala- se formule la única pregunta que nunca debe llegar tarde: ¿y quién se comió mi pedazo?

Aplica para todos los de la región.

colaboradores@granasa.com.ec

Sin embargo, Ecuador posee un activo silencioso que pocos recuerdan: el océano Pacífico.

10. Seguridad, soberanía económica y dignidad nacional [Security, Economic Sovereignty and National Dignity] • Expreso, July 26, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



Seguridad, soberanía económica y dignidad nacional

MIGUEL RODRÍGUEZ FOTO / EXPRESO

Hay conceptos que durante décadas se nos vendieron como obvios, neutros o decorativos. La economía como ciencia exacta, la seguridad como cosa de armas, la dignidad como ideal personal. Pero el siglo XXI está desmontando, sin pedir permiso, todas esas simplificaciones. Hoy las naciones vuelven a hablar un lenguaje más antiguo pero más real, como lo es, soberanía, poder y prestigio. Y hay tres nociones que se han vuelto indivisibles para entender el pulso del mundo actual: la economía soberana, la seguridad nacional y la dignidad nacional.

La primera define qué se produce y quién se beneficia. La segunda protege el territorio, pero también los datos, las cadenas de suministro y la infraestructura crítica. Y la tercera -la más subestimada- define cómo se presenta un país ante el mundo y ante sí mismo. La dignidad nacional no es un poema. Es un activo estratégico. Y cuando se pierde, lo demás tambalea.

Esta semana, en China, una universidad expulsó a una estudiante por mantener una relación con un extranjero, alegando que su conducta "atentaba contra la dignidad nacional". El hecho dividió a la opinión pública. Hubo quienes lo vieron como un acto autoritario y otros como una afirmación de soberanía simbólica. Pero más allá de la polémica, el caso pone sobre la mesa una pregunta que en Occidente incomoda: ¿hasta qué punto un país puede -y debe- exigirle a sus ciudadanos responsabilidad por la imagen colectiva?



Muchos consideran que eso es terreno peligroso. Pero la pregunta no es si todo acto individual debe ser vigilado, sino si hay conductas que, cuando manchan el nombre de la nación con intención o desprecio deben tener algún tipo de respuesta social, jurídica o política. Porque lo que no se protege, se pierde. Y el prestigio nacional, como la confianza, tarda décadas en construirse y minutos en destruirse.

Hoy el mapa ha cambiado, pero el principio es el mismo. Un país sin economía soberana se convierte en patio trasero. Sin seguridad nacional, en botín. Y sin dignidad nacional, en chiste. Y nadie hace tratados con un chiste. Nadie invierte, defiende ni respeta a una nación que no se respeta a sí misma.

Un país sin economía soberana se convierte en patio trasero. Sin seguridad nacional, en botín. Y sin dignidad nacional, en chiste. Y nadie hace tratados con un chiste.

Lo preocupante es que, en ciertos entornos, defender el buen nombre del país se considera anticuado, o peor, sospechoso. Hay ciudadanos que creen que criticar con elegancia es inútil, y que el verdadero poder está en ensuciar lo propio para ganar aplausos de afuera. Lo hacen por contrato, por despecho o por moda. Pero el resultado es el mismo. El prestigio nacional se quiebra, y nadie responde. Se normaliza el descrédito nacional.

En un mundo donde la geoeconomía es más decisiva que los tanques, donde las marcas-país compiten por inversión, turismo, y respeto, cuidar el nombre de la nación ya no es un acto simbólico. Es estrategia de supervivencia. Un país sin dignidad es un país inseguro. Y un país inseguro es un país sin soberanía.

No se trata de copiar modelos autoritarios ni de imponer moralina de Estado. Pero sí de asumir que el prestigio nacional también es un bien colectivo. Y quien lo ataca sin justificación, quien lo vende al mejor postor o quien lo mancha por interés, le está robando algo a todos los demás.

El Estado puede ser lento para castigar, pero la historia no olvida. Por eso, si el país aún le sirve para vivir, para viajar, para ser alguien, cuide su país. No lo desprestigie con su dicho o su conducta. Sea soberano de sí mismo, crea en la seguridad nacional, en la soberanía económica y en la dignidad nacional. El pasaporte pesa más que el apellido. Y si no lo cree, intente reemplazarlo.

colaboradores@granasa.com.ec

11. ¿La mano invisible de Adam Smith o la mano dura de Will Smith? [Adam Smith's Invisible Hand or Will Smith's Heavy Hand?] · Expreso, August 9, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



¿La mano invisible de Adam Smith o la mano dura de Will Smith?

TEDD CABRERA / EXPRESO

Un día de sol o de lluvia, en cualquier parte del mundo, un hombre se levanta, se pone los zapatos y se pregunta si todavía vale la pena confiar en su país. En Shanghai o en Guayaquil, en Nueva York o en Caracas, la pregunta es la misma. Cambia el acento, pero no el fondo de la pregunta.

Los sistemas políticos -la democracia liberal de Occidente o el modelo centralizado chino- prometen cosas distintas, pero tienen algo en común, es que para el año 2025 siguen en pie, tanto en China como en Occidente. Funcionan. La demostración es la guerra de aranceles en que están y tienen ahora a la economía global o las guerras indirectas que tienen las potencias en muchos territorios. Con críticas, con defectos, con contradicciones sus sistemas funcionan para sus economías frente al mundo. Ninguna se cae.

El problema no son los sistemas. El problema es que el ser humano se vive saboteando en sus propias preguntas diarias. Quiere ser distinto, especial, irrepetible. Pero a la vez reclama igualdad entre todos. Reclama por un lado su derecho a pensar diferente, a disentir, a ser libre, pero en escenarios exige igualdad como equidad de tipo social y económica. No obstante, cuando el precio de la diferencia o de la igualdad es el conflicto, no recuerda que pidió lo contrario. Un sabotaje muy conveniente.

Es un ciclo sin fin en el que



nos ha metido la filosofía e internamente hasta la misma Constitución. Queremos libertad, pero odiamos el desorden; pedimos igualdad, pero vivimos compitiendo por ver quién vale más. Nos cuesta aceptar que tal vez no hay un sistema perfecto, porque no hay un ser humano perfecto.

Gabriel García Márquez decía que el drama de América Latina era creer que todo debía tener sentido, cuando en realidad todo funcionaba "al borde del absurdo". Y tal vez no solo en América Latina; por ejemplo en China, no se

puede protestar creyendo, pero hay trenes que cruzan media nación en cuatro horas. En Estados Unidos se puede decir lo que se quiera, pero la gente duerme en las calles. En Ecuador tenemos elecciones libres y miedo todos los días.

¿Entonces, qué elegimos: libertad u orden?. No necesitamos salvadores, ni caudillos, ni CEO con micrófono. Necesitamos gente que entienda que pensar en grupo no es traicionar la diferencia, sino hacerla útil.

Al final, igualdad y diferencia no son más que extremos entre los que el ser humano ha oscilado desde siempre, según le convenga el discurso. Un día marchamos por la igualdad, y al siguiente defendemos nuestras diferencias como bandera de identidad. Pero en el fondo, lo que de verdad importa -y lo sabemos todos, aunque no lo digamos en público- es tener con qué pagar el arriendo, la escuela de los hijos o el mercado del sábado. La ideología se adapta, el discurso se acomoda, la moral se ajusta. Porque más allá de la retórica, somos criaturas profundamente pragmáticas, expertas en justificar lo que nos beneficia.

¿Igualdad o diferencia? Depende de quién paga la cuenta. Ya no opera la mano invisible de Adam Smith (La riqueza de las Naciones - 1776) sino que lo que ahora vivimos es la mano dura de Will Smith (Premios Oscar - 2022). El mercado se regula a golpes de realidad.

colaboradores@granasa.com.ec

...más allá de la retórica, somos criaturas profundamente pragmáticas, expertas en justificar lo que nos beneficia.

12. Economía de Trump [Trump's Economics] • Expreso, August 23, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



Economía de Trump

TEDDY CABRERA / EXPRESO

En mi último viaje a Nueva York me encontré con la vieja fábrica de Domino Sugar en Brooklyn, hoy convertida en parque público. Lo que alguna vez fue un emporio industrial protegido por políticas arancelarias, ahora es un espacio cultural. La pregunta es, fue Domino un monopolio protegido por el Estado, un campeón nacional que aseguró soberanía alimentaria, o las dos cosas al mismo tiempo?

La economía de Donald Trump se entiende mejor a través de este tipo de paradojas. Porque mientras los economistas discuten entre sí desde hace siglos, Trump optó por gobernar como empresario. Economía visible, pragmática, y a veces ruda. El debate no es nuevo. En el siglo XVIII los clásicos se enfrentaron a los mercantilistas. En el siglo XX, los keynesianos y los monetaristas se acusaban de provocar crisis. En décadas recientes, unos defendieron expectativas racionales y mercados eficientes, otros apostaron por la economía conductual.

El contraste con Trump es radical. No convoca a comités para buscar consenso. Él toma decisiones. Subió aranceles, renegoció tratados y anunció soberanía económica en discursos que irritaron a las élites. Una encuesta del Centro Clark en la Universidad de Chicago muestra que casi ningún economista considera 'buena idea' subir tarifas de importación. Y sin embargo, millones de votantes en Michigan o Wisconsin aplaudieron cuando vieron fábricas reabrir. Los números no cuentan una historia lineal. Hoy se tiene que el déficit comercial con China se redujo en algunos rubros, pero no desapareció. La



industria automotriz recibió oxígeno, pero tienen los consumidores precios más altos. Los economistas hablan de curvas, los votantes de salarios.

Domino Sugar emplea a más de 5.000 personas directas y decenas de miles indirectas pero al mismo tiempo, la obesidad y la diabetes son epidemias nacionales. El proteccionismo del azúcar costó a los consumidores miles de millones en sobreprecios pero garantizó que un insumo básico no quedara en manos de importaciones inciertas.

Difícil afirmar si ello es ineficiencia o soberanía. El caso Domino condensa la discusión sobre el rol de la empresa en la econo-

mía nacional. No puede ocultarse la creación de empleo con puestos directos e indirectos en EE.UU. y el Caribe. Otorgó ingresos para zonas rurales sin alternativas productivas. Aseguró el azúcar como insumo estratégico y su antigua planta en Brooklyn hoy es un parque público, legado cultural. Se le critica al producto la obesidad, diabetes, costos hospitalarios y la concentración económica, siendo un mercado protegido con pocos competidores. Lo mismo que Domino se puede decir de la industria del acero, del gas, de los semiconductores. Todo campeón nacional es al mismo tiempo símbolo de soberanía y fuente de distorsiones.

Trump no inventó el proteccionismo. EE.UU. protegió su acero, su agricultura y su tecnología durante décadas. Lo que hizo Trump fue decirlo sin pudor. Los aranceles no eran un error técnico sino una estrategia de poder. Su mensaje ha sido más político que económico, y esto es: sin campeones nacionales no hay defensa, no hay industria, no hay soberanía.

Los académicos se indignaron. El libre comercio, argumentaron, ha probado ser el camino al crecimiento. Trump no ofrece teorías. Él ofrece aranceles y renegociaciones. No prometió curvas, prometió empleos. En política, el dato económico importa menos que la percepción social. Y Trump logró instalar la percepción de que defiende lo propio.

Su economía me gusta. Era de los campeones nacionales protegidos. La pregunta es si algún país puede sobrevivir sin campeones nacionales... cuando todos los demás protegen los suyos.

colaboradores@granasa.com.ec

Trump no ofrece teorías. Él ofrece aranceles y renegociaciones. No prometió curvas, prometió empleos.

13. Putin, el intermediario inesperado [Putin, the Unexpected Intermediary] · Expreso, September 6, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO
VELANDIA

Putin, el intermediario inesperado

TEDDY CABRERA / EXPRESO

Hoy la figura de Vladimir Putin emerge con un protagonismo inesperado. No solo como presidente de Rusia, sino como el intermediario entre China, Estados Unidos y Europa. Mientras Xi Jinping despliega misiles supersónicos en Pekín y Donald Trump se concentra en sus propias prioridades nacionales, Putin se ha convertido en el nexo incómodo pero inevitable en este triángulo de poder.

El 3 de septiembre, China celebró con pompa el 80.º aniversario del fin de la Segunda Guerra Mundial, cuando Japón se rindió frente a China. Fue un desfile imponente, con drones submarinos, lobos robot y misiles hipersónicos. En primera fila, junto a Xi, se sentaron Kim Jong-un y Putin. El mensaje es que China no está sola. Rusia y otros países la respaldan. Europa, desde la distancia, observaba con recelo, consciente de que su propia seguridad descansa en Washington.

Días antes, Putin había viajado a Alaska para reunirse con Trump. Fue un encuentro solemne, alfombra roja incluida, que concluyó sin un alto al fuego en Ucrania, pero sí con una conclusión tácita. Putin puede sentarse con ambos bandos. Ni Xi ni Trump han cruzado aún sus miradas en un cara a cara. Entre ellos, el vecino ruso ocupa la silla vacía. Es el único que habla en las dos lenguas, que son, la del desafío militar a Occidente y la de la negociación directa con EE.UU. Europa lo sabe. Y aunque sigue viendo a EE. UU. como su escudo, también ensaya -al menos en el discurso de Macron- una "autonomía estratégica" que la acerque a China sin romper con Washington. En esa tensión, Moscú se convierte en llave maestra



de la geopolítica, un antagonista, sí, pero también un mediador posible, aunque sea por cálculo y no por benevolencia.

Putin se convierte en ese personaje que no es héroe ni villano absoluto, sino el que abre puertas cerradas. Xi lo necesita para no aislarse. Trump lo necesita para negociar con Ucrania sin perder cara. Europa lo teme porque, a pesar de su paraguas estadounidense, está expuesta al vecino incómodo del este.

En economía se dice que el intermediario agrega valor al conectar oferta y demanda. En política internacional, el intermediario agrega poder, se vuelve indispensable. Esa es la nueva condición de Putin. No es el más fuerte ni el más innovador, pero es el único que puede hablar con Xi y luego cruzar el pasillo para hablar con Trump. Su voz se amplifica más que la de cualquier misil hipersónico. A la vez, Putin demuestra que sabe dónde no quemar su capital político. Mantiene un perfil bajo en la guerra entre Israel y Ga-

Putin se convierte en ese personaje que no es héroe ni villano absoluto, sino el que abre puertas cerradas.

za, donde cualquier movimiento lo desgastaría sin rédito. Tampoco se expone de lleno en Venezuela. Entra en los conflictos donde su peso es decisivo y evita los que lo convertirían en comparsa. Esto no significa que Putin controle el tablero. Significa que ningún movimiento se puede hacer sin tenerlo en cuenta. Esa es su verdadera victoria. No ha derrotado a Ucrania, no ha doblegado a Europa, no ha convencido a Washington. Pero ha logrado algo igual de importante: colocarse en el centro de la mesa. Putin se ha vuelto esencial, pero también está atrapado; su economía está sancionada, depende de China y su capacidad de presión tiene fecha de caducidad.

Europa seguirá mirando a Washington, aunque murmure sobre autonomía. China buscará consolidar un orden alternativo. EE. UU. calibrará hasta dónde involucrarse. Y entre todos, su media sonrisa, terrido en lo que nunca intermediario del siglo.

colaboradores@granad...@



14. La paradoja económica de China [China's Economic Paradox] • Expreso, December 13, 2025

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



La paradoja económica de China

En 2008, China promulgó su primera Ley Antimonopolio ('Anti-Monopoly Law' -AM-), adoptando el léxico occidental del 'antitrust', pero no su lógica subyacente.

En apariencia, su arquitectura jurídica reflejaba el espíritu de las jurisdicciones occidentales, prohibiendo los carteles restrictivos, control de concentraciones, y sanción al abuso de posición dominante.

Pero bajo esa superficie convergente, se ocultaba una arquitectura jurídica diseñada para proteger el control político sin renunciar al mercado.

La paradoja del 'antitrust' chino -como lo ha explicado con precisión la University of Chicago Business Law Review- no reside en su letra, sino en su función de cómo regular el poder económico sin desafiar el control político y cómo permitir la competencia sin erosionar la capacidad del Partido-Estado de dirigir los mercados estratégicos.

La aplicación práctica de estas normas está moldeada por una lógica distinta a la de los sistemas occidentales.

En China, el derecho de la competencia no tiene como prioridad la eficiencia de los mercados, sino la segmentación de mercados relevantes sin competencia por soberanía nacional y la consolidación de la autosuficiencia tecnológica en sectores claves, abiertos, pero con ayudas estatales a campeones nacionales.

Uno de los hallazgos que se encuentra es que se priorizan sectores sensibles (10 sec-



TEDDY CABRERA / EXPRESO

tores sin competencia con solo participación estatal) y los demás sectores con competencia, pero unos más abiertos que otros. En la práctica, los casos más notorios han surgido en industrias como: Tecnología y plataformas digitales: Alibaba (2021), Meituan (2021) y Didi (2021) enfrentaron sanciones millonarias, no solo por prácticas exclusorias, sino por haber desafiado -explícita o implícitamente- el control regulador del Partido. Una vez alineados con el interés de China, les fueron adjudicadas ayudas estatales para

enfrentar la competencia de Estados Unidos y la Unión Europea.

En alimentos, energía, telecomunicaciones y salud, las restricciones a la competencia son toleradas, incluso institucionalizadas, cuando se alinean con los objetivos de política pública.

La gran paradoja es que China ha adoptado una ley de competencia inspirada en Occidente, pero la utiliza para fines internos que priorizan el control sobre el mercado, y externos que proyectan su poder económico con reglas propias; y le ha funcionado, dado que, bajo la óptica económica, nadie puede negar que China es una potencia mundial. Se convierte así en un instrumento de soberanía económica.

No se trata solo de corregir fallas de mercado, sino de disciplinar actores privados que amenacen el equilibrio político o comprometan sectores estratégicos.

Las recientes reformas de la AML en 2022 refuerzan esa tendencia incrementando sanciones, agilizando la revisión de concentraciones de capital extranjero que quieren apoderarse de sectores vitales y ampliando la supervisión sobre plataformas digitales.

América Latina debe decidir si su política de competencia seguirá siendo doctrinaria o estratégica.

Un 'antitrust' sin geoestrategia es un caballo de Troya. Presidente Noboa, le sugiero regular en favor de la empresa nacional.

colaboradores@granasa.com.ec

América Latina debe decidir si su política de competencia seguirá siendo doctrinaria o estratégica.

15. Una lápida a Adam Smith: el Antitrust 5.0 [A Tombstone for Adam Smith: Antitrust 5.0] • Expreso, January 24, 2026

DE ORIENTE A OCCIDENTE

MAURICIO VELANDIA



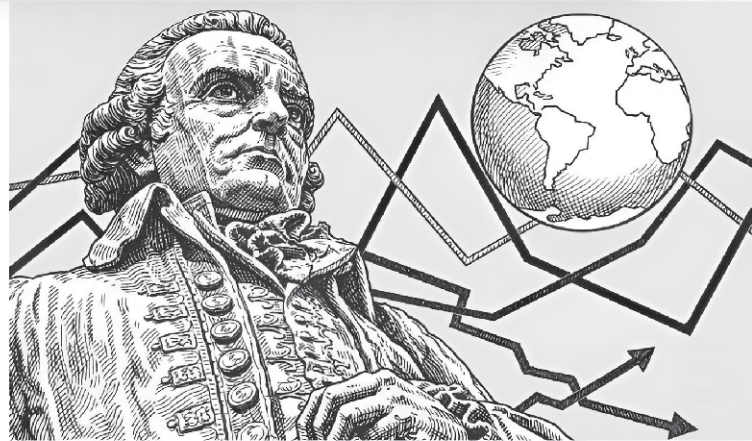
Una lápida a Adam Smith: el Antitrust 5.0

TEDDY CABRERA / EXPRESO

Dos mujeres conversan en una terraza de París. Hablan de las gafas negras que lució Emmanuel Macron esta semana. Una dice que es puro estilo, una forma de proyectar autoridad. La otra sostiene que él adoptó la estética del jugador de póker, el que no deja ver sus cartas ni su mirada. Ambas coincidieron en algo más profundo, es que hoy los líderes usan la geopolítica para ganar en lo local, aun cuando el costo estructural sea alto.

Con todo lo que pasa esta semana en Davos, es claro que la economía actual dejó de ser un ejercicio de eficiencia para convertirse en un instrumento de poder por bloques. Las decisiones ya no se toman pensando en el bienestar, sino en términos de seguridad nacional, soberanía económica, control de precios y conveniencia estratégica, y todo bajo la nueva arma mundial, como los son los aranceles. El mercado dejó de ser un espacio de encuentro y se convirtió en un campo de batalla silencioso, con conveniencias locales y el eslogan 'primero yo'.

El ser humano es conveniente, miren los presidentes. La psicología conductual lo demostró hace décadas. B. F. Skinner, profesor de Harvard, de línea conductista, probó que los comportamientos se moldean por premios, castigos y omisiones, bajo esquemas de refuerzo. Hoy los Estados actúan igual. Imponen aranceles, subsidios, sanciones, bloqueos tecnológicos y restricciones comerciales, los cuales funcionan como premios o castigos.



Ya no es eficiencia, sino conveniencia. Tal vez siempre ha sido así.

El derecho de la competencia, que intentó durante más de un siglo custodiar el libre mercado, tiene una evolución que nadie puede negar. En su primera etapa combatió los carteles clásicos (antitrust 1.0). En la segunda, los abusos de posición dominante (antitrust 2.0). En la tercera, abrazó la eficiencia económica (antitrust 3.0.) En la cuarta, intentó domesticar a las plataformas digitales y el poder de los datos (antitrust 4.0).

Pero ese ciclo se agotó. Estamos en presencia de un antitrust 5.0, donde la competencia deja de ser un fin en sí mismo y pasa a tener justificaciones de soberanía y seguridad nacional bajo un ropaje de geoeconomía. Las sanciones comerciales sustituyen a los acuerdos de precios. Los controles de exportación reemplazan las barreras de entrada. La política industrial

Con todo lo que pasa esta semana en Davos, es claro que la economía actual dejó de ser un ejercicio de eficiencia para convertirse en un instrumento de poder por bloques.

suplanta al mercado. Y las más visibles: con los aranceles los precios cambian y las barreras a los mercados locales cambian en todo el mundo.

La reciente tensión comercial entre Ecuador y Colombia es apenas un ejemplo. Una decisión arancelaria, aparentemente técnica, generó efectos sistémicos en sectores críticos como la energía, revelando hasta qué punto las economías están hoy interconectadas y vulnerables. De pronto viene el apagón porque algunos se creen Trump, dañando lo local sin previsión.

Por eso aquellas dos mujeres que hablan en París, al mirar las gafas negras de Macron, coincidieron en su diagnóstico final. Macron necesita gafas para ver que perdió poder en Francia y que Adam Smith tiene una lápida encima. Lo que emerge es el Antitrust 5.0, una nueva etapa del libre mercado.

colaboradores@granasa.com.ec

CHAPTER III

From the Columns to Antitrust 5.0

The columns reproduced in the previous chapter reveal a sequence. They were written at different moments and in response to different events, but several questions appear repeatedly: What happens when the State once again intervenes actively in markets? How should the protection of sectors considered strategic be treated? What happens when competition among firms merges with competition among States? What place do sovereignty, national security, and resilience occupy in economic analysis? How does power change when it depends on control of technologies, data, infrastructure, or supply chains?

These questions do not replace traditional competition law. Cartels are still cartels. Abuse of market power still requires examining the position of the firm in question. Mergers still require an analysis of their effects. State aid still raises the problem of the advantages the State may grant to particular actors. Those categories, developed in the first part of my 2022 book, remain the legal foundation of the analysis.

What changed was the setting in which those tools must operate.

1. The return of the State

A first idea runs through several of the columns: the State has returned to the market as a protagonist. It subsidizes and protects industries, restricts exports, selects strategic technologies, screens foreign investment, intervenes in infrastructure, promotes national firms, and uses economic instruments to pursue objectives that are not exclusively economic. The boundary between competition policy, industrial policy, and foreign policy thus becomes less clear.

Antitrust 5.0 starts from that reality. It does so not to argue that every state intervention is desirable, but to recognize that competition analysis can no longer ignore it.

2. From competition among firms to competition among States

A second idea concerns who competes. Traditional antitrust looks mainly at firms competing within markets. The contemporary setting adds another dimension: States competing through their firms, their technologies, their subsidies, their regulations, and their infrastructure. The United States, China, and Europe appear repeatedly in the columns because they allow us to observe this transformation.

A firm may compete with another firm and, at the same time, form part of a national economic strategy. The market then ceases to be a purely economic arena. It can also become an arena of power.

3. Economic sovereignty and national security

The third idea is perhaps the most delicate. Economic sovereignty and national security have returned to the language of markets. Semiconductors, energy, artificial intelligence, digital infrastructure, ports, minerals, telecommunications, and space can acquire an importance that exceeds their price or their share of a relevant market.

But recognizing that dimension also carries a danger. If any intervention can be justified by invoking sovereignty or national security, those terms can become vehicles for protecting inefficient firms, closing markets, or eliminating competitors.

In some columns I did not dwell on that danger. I went so far as to conclude that “the free market is now protectionist.” Antitrust 5.0 retains the diagnosis of those columns and corrects the conclusion. It cannot simply mean more protection. It must also impose greater discipline on protection.

4. National champions

Hence the problem of national champions. In one of the columns I put it this way: “every national champion is at once a symbol of sovereignty and a source of distortions.” A State may have reasons to consider a firm, a technology, or an infrastructure strategic. It may even decide to support it.

That is where the antitrust inquiry begins. For how long? Through what instruments? With what controls? Can a competitor enter? Can it grow? Does the protection create new capacity, or does it simply protect the incumbent?

The problem is not only to determine whether there is state intervention. It is to prevent a policy conceived as temporary from ending up creating a permanent privilege. In my remarks to the ICN on national champions and public procurement (Manila, 2026), I proposed four conditions for such support: that it be explicit, controlled, temporary, and open.

5. Resilience and dependency

The columns also reveal another concern: efficiency is not enough when the system can stop working. A supply chain can be cheap and efficient and, at the same time, depend on a single supplier, country, port, technology, or infrastructure. The intermediary on which everyone depends accumulates power; whoever depends on it accumulates vulnerability.

Antitrust 5.0 therefore brings resilience and dependency into the discussion. This idea finds a concrete application in *Energía para la Inteligencia*, where the competitive resilience matrix examines resilience, contestability, dependency, transparency and, finally, systemic efficiency.

Efficiency does not disappear. It is no longer alone.

6. Sovereignty outward; contestability inward

From these concerns emerges a rule that seeks to reconcile two forces that may seem contradictory:

Sovereignty outward; contestability inward.

A State may seek to reduce external dependencies or to protect certain strategic capabilities. But at home it must ensure that those decisions do not produce closed markets, indefinite privileges, or unassailable positions.

Sovereignty must not become monopoly. Resilience must not become permanent protection. And national security must not become an exception without limits.

The rule has limits. The line between outward and inward is not always sharp, and one State's sovereignty can become another State's dependency. That is why the rule cannot stand alone: it works only together with the four conditions set out above.

7. New markets, new forms of power

Finally, there is a line connecting this trajectory to the 2022 book. In that book, the concern was where new markets would appear.

Antitrust 5.0 adds a second question: what new forms of power will appear within them? Artificial intelligence, digital infrastructure, the energy needed for computing, semiconductors, and commercial space activities show that the two questions have converged.

8. Antitrust 5.0 as a point of arrival and of departure

In the January 2026 column I proposed a periodization: competition law first fought classic cartels (1.0), then abuse of dominance (2.0), then embraced economic efficiency (3.0) and tried to tame digital platforms and the power of data (4.0). In the fifth stage, competition coexists with justifications of sovereignty and national security.

Antitrust 5.0 should therefore not be understood as a break with the competition law that preceded it. Each stage retained the tools of the previous one. It is a proposal to broaden the field of view: relevant market, market power, barriers to entry, cartels, abuse, mergers, and efficiencies are all still there. What is added is a dimension that makes it possible to observe sovereignty, resilience, dependency, national security, industrial policy, and competition among States when those factors affect the competitive structure of markets.

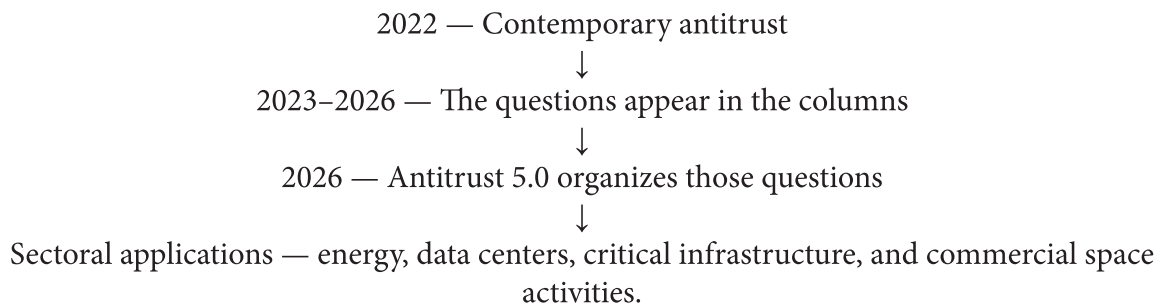
Antitrust 5.0 also reaches the adjudicator. The judge and the arbitrator do not decide in an economic vacuum. When a dispute concerns strategic markets, state intervention, resilience, dependency, or national security, the competitive structure surrounding the controversy may itself become part of the legal problem¹.

¹ See also Velandia Castro, M., El árbitro frente al contrato anticompetitivo y desleal [The Arbitrator and the Anticompetitive and

The Origins Of Antitrust 5.0

The columns reproduced in this booklet show how several of those concerns appeared before being brought together under a single formulation. But Antitrust 5.0 is not the end of the road either. From there a new stage begins: its application to specific markets. The first sectoral line is being developed in energy, infrastructure, and data centers. Another is directed toward commercial space activities, taking up a concern already present in 2022. Alongside them runs a thematic line of work: national champions and public procurement.

The trajectory can be summarized as follows:



Thematic developments — national champions and public procurement.

Antitrust 5.0 is, in that sense, a point of arrival. And, at the same time, a point of departure.

EPILOGUE

Power Has Moved

In 2022 I wrote that certain technology markets and commercial space activities would be among the fields in which contemporary competition law would take shape.

Four years later, the question is broader. The issue is no longer only which new markets antitrust law will have to address, but where the power it must observe is located.

That power may lie in a dominant firm. But it may also lie in an algorithm, a semiconductor, an electricity grid, a data center, space infrastructure, a supply chain, or a State's decision to protect a particular national capability.

Along the way, as the columns show, I changed too. I moved from warning about the risks of the State as entrepreneur to welcoming its return, and from welcoming it to asking how to set limits on it. Each of those stages responded to what I was observing at the time and is part of the intellectual path these pages seek to document.

Competition law does not need to abandon the tools it has built over more than a century. It needs to apply them to a different reality.

The columns collected in this booklet are the record of the questions that led me to that conclusion. Antitrust 5.0 is my attempt to answer them, and that answer fits in a single rule.

Sovereignty outward; contestability inward.

Published under the auspices of the Centro de Estudios de Derecho de los Mercados [Center for Market Law Studies] (www.cedemerc.com) and the Colegio de Derecho de la Competencia [College of Competition Law] (www.colegiodederechodelacompetencia.com).

CEDEMERC — Centro de Estudios de Derecho de los Mercados

CEDEMERC is an independent think tank devoted to the study of markets, competition, regulation, economic power and the transformation of contemporary economic law.

Colegio de Derecho de la Competencia

The Colegio de Derecho de la Competencia is an academic institution dedicated to the study, discussion and dissemination of competition law and policy.

The columns and their accompanying illustrations are reproduced in this booklet with the permission of Expreso.

The texts of the columns are reproduced without modification. The English titles in the contents are the author's translations, provided to help international readers identify them.

Mauricio Velandia

mauriciovelandia@mauriciovelandia.com · www.mauriciovelandia.com

www.cedemerc.com · www.colegiodederechodelacompetencia.com

First English Edition · 2026
© 2026 Mauricio Velandia
Cartagena de Indias, Colombia

Ideas rarely arrive fully formed.

Antitrust 5.0 emerged from a sequence of questions about competition, technology, sovereignty and geoeconomics.

This booklet documents that intellectual path - from contemporary antitrust to a world in which firms and States compete simultaneously.

**SOVEREIGNTY OUTWARD;
CONTESTABILITY INWARD.**



Read the digital edition

www.mauriciovelandia.com

www.cedemerc.com

www.colegiodederechodelacompetencia.com

mauriciovelandia@mauriciovelandia.com

© Mauricio Velandia 2026